

Auto No. AI-010
Proceso: Ejecutivo Singular
Demandante: Inmobiliaria La Universal S.A
Demandados: Herederos determinados e indeterminados de Edgar Fabio y Otros
Radicado: 05001 31 03 014 2020 00184 01.
Decisión: Confirma auto apelado.
Tema: Conducencia de los medios probatorios.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Ocho (08) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de los demandados frente al auto del treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023), por medio del cual el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín resolvió lo atinente al decreto de pruebas especialmente la prueba relativa a la exhibición de documentos a cargo de la demandante en la información reportada por aquélla ante la Dian.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante providencia previamente referenciada, el Juzgado en cita, prosiguiendo con las etapas inherentes al trámite jurisdiccional, se aprestó al decreto de las pruebas que harían parte del acervo de igual naturaleza dentro del presente proceso, auto en el cual el juzgado de origen negó la exhibición de documentos, en el que se pretendía que la empresa exhibiera información exógena y declaración de renta que reportó en los años 2017 y 2018 ante la DIAN, bajo el criterio del juzgado que *“dichas pruebas resultan impertinentes, si se tiene en cuenta que lo que aquí nos convoca es un proceso ejecutivo y el pago de sumas de dinero se puede demostrar con otros medios”*.

2. **Del recurso de reposición y en subsidio de apelación.** Contra este proveído, y por ser contrario a sus intereses, el apoderado de la parte demandada recurrió la decisión, porque a su criterio dicho medio probatorio resulta pertinente toda vez lo que se pretende probar es la excepción de mérito *“inexistencia de la obligación”*, con la que busca demostrar a manera de indicio que el título valor es inexistente porque *“se está cobrando por parte de una persona jurídica una deuda inexistente, es simbiótico establecer que se está*

planteando un negocio falso o simulado” y, como el demandante es una persona jurídica que tiene unas obligaciones tributarias, en donde la Dian le debe reportar el balance de sus activos, es así como se puede determinar “si la deuda existió efectivamente si en la información exógena la empresa reportó que prestó el dinero hoy ejecutado a los demandados de lo contrario tenemos un indicio que la deuda no existió” y como en este caso, no se está cuestionando el pago, sino la inexistencia del negocio causal que originó el título, su pertinencia resulta manifiesta.

3. Del trámite procesal: En providencia del doce (12) de octubre del dos mil veintitrés (2023) el juzgado decidió no revocar su decisión de negar la prueba por informe, porque a su criterio *“el reporte realizado por una persona jurídica ante la Dian a través de su información exógena o de la declaración de renta, no son pertinentes, idóneos conducentes o útiles en este tipo de procesos para lo que pretende demostrarse, más aún que, en dichos documentos se puede contener operaciones, transacciones con terceros, ingresos y gastos de la sociedad demandante, entre otros aspectos de índole tributario que escapan de la órbita del presente proceso”,* circunstancia por la que concedió el recurso de apelación, el que ahora corresponde desatar al Tribunal, con apego en las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. De la exhibición de documentos: Doctrinariamente se ha establecido que la exhibición es el medio que tiene una parte para conseguir un documento o una cosa que se encuentra en poder de la contraparte o un tercero, tal y como lo establece el artículo 265 del C.G.P. *“La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición.”* Debiendo cumplir con las pautas previstas en el artículo 266 ibidem, esto es *“Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse”.*

De lo anterior se colige, que quien solicita la exhibición de un documento es porque afirma su existencia y su contenido, es decir, sabe no solamente que el documento existe, sino cuál es su clase y su contenido, pues de allí es que se derivarán las consecuencias previstas en el artículo 267 ibídem, es decir, tener por ciertos los hechos que quien pidió la exhibición se proponía probar. Por lo tanto, no procederá la prueba cuando se niegue la existencia del documento o de la cosa¹.

2. Caso en Concreto: El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe únicamente en determinar si -como lo solicita la parte recurrente- el *A quo* debió decretar la exhibición de documentos, o, en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado, cuando estimó que dicho medio resultaba impertinente, porque la información allí contenida no guarda una relación directa con el proceso ejecutivo, máxime cuando la defensa debe encaminarse respecto al contenido y validez del mismo, pues los aspectos relacionados con la inexistencia de la obligación ha previsto otros mecanismos para controvertir su contenido.

2.1. Descendiendo a esa labor, deberá manifestar el Tribunal que comparte parcialmente lo dicho por el Juez *a-quo*, cuando advierte que sólo cuando el apoderado del demandado formuló el recurso de apelación contextualizó el móvil principal de la petición de la prueba, y que pasó por alto al momento de su petición, de allí que se incumpla con el requisito del artículo 266 del C.G.P esto es “la relación que tenga el documento con los hechos” aspecto que de cara al principio de oportunidad procesal, resulte extemporáneo.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que la justificación podía presentarse en otra etapa diferente a la de la petición de prueba –que se reitera no se admite-, lo cierto es que dicho medio de convicción no resulta pertinente para el objeto de la excepción “inexistencia del negocio causal”, por cuando la información que allí se expone no permite determinar

¹ Nattan Nisimblat. Derecho Probatorio. Técnicas de Juicio Oral. Actualizado con el Código General del Proceso. Tercera Edición. 2016. Ediciones Doctrina y Ley, Página 439.

a ciencia cierta si la obligación realmente existió o no, y prueba de ello, es que hay situaciones en que la información que allí se incorpora no corresponda a la realidad de las actividades comerciales, al tratarse de aspectos de fiscalización, que escapan a la órbita del Juez y no faltaba más que pueda acompañarse la equivocada percepción del quejoso, en cuanto que si una empresa no comunicó cierta operación o negocio jurídico a la Dian y por eso no lo declaró, de ahí surge la inexistencia de la obligación, pues no hay nada más equivocado que eso. Asimismo, vale la pena colegir, que dentro del plenario ya fueron decretados otros medios de convicción que permiten con un grado de mayor certeza obtener el fin principal de la excepción planteada, como sucede con los libros contables de los años 2017 y 2018 y los extractos bancarios, documentos que sí permite acreditar indicios de la relación causal que deviene del título objeto de recaudo, por cuanto se trata de documentos que en la sana crítica son los utilizados por las empresas en el marco de sus negocios comunes para acreditar sus transacciones

Colofón de lo expuesto, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, porque al permitir que se practique en el proceso, implícitamente conllevaría a un innecesario desgaste de la actuación procesal, según lo previsto en el artículo 168 del C.G.P, por lo que ninguna razón le asiste a la parte apelante en cuestionar su falta de decreto.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023) proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, ello, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO: - Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE

JULIÁN VALENCIA CASTAÑO MAGISTRADO

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f4ec45824fcb6854e629b98a63751bdec577abcb627a57363e210121421120d**

Documento generado en 08/02/2024 02:15:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>